

¿Por qué no basta la despenalización de la marihuana?



Febrero de 2016

La despenalización de la posesión de la marihuana es el primer paso necesario hacia las reformas más integrales del régimen de la prohibición de drogas. Sin embargo, la despenalización en sí no resuelve muchos de los daños mayores causados por la prohibición – como las tasas altas de delincuencia, corrupción y violencia, enormes mercados ilícitos, y los daños a la salud causados por la ausencia de una supervisión reguladora. Veinte estados y el Distrito de Columbia han despenalizado la posesión de marihuana, y cuatro – Colorado, Washington, Oregon y Alaska – han comenzado a regular legalmente la venta de marihuana a los mayores de 21 años. El gobierno federal ha otorgado luz verde a los estados que deseen legalizar y regular la marihuana.

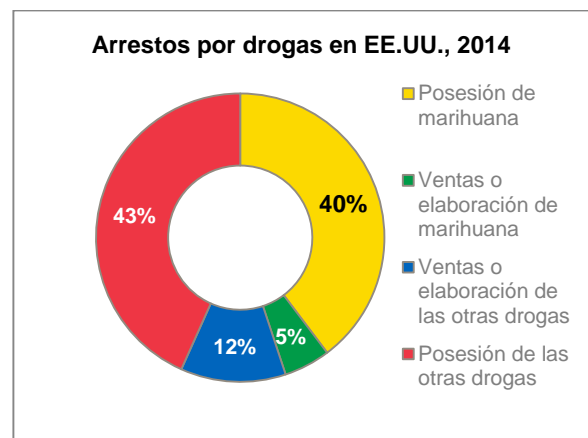
Los costos y las consecuencias de la prohibición

La prohibición de la marihuana ha sido un fracaso costoso. En 2014, hubo 700,993 arrestos por marihuana en EE.UU. – aproximadamente el 45% de todos los arrestos por drogas. La inmensa mayoría (88%) de estos fueron simplemente por posesión – es decir, no eran por ventas ni elaboración. Cada año hay más arrestos por posesión de marihuana que el conjunto de arrestos por todos los delitos violentos.¹

Sin embargo, la marihuana es la droga ilegal que se usa más ampliamente en EE.UU. y el mundo. Más de 117 millones de estadounidenses – 44% de los residentes encuestados – admitieron haber probado por lo menos una vez en sus vidas la marihuana, y 22 millones lo habían usado en el último mes.²

Los arrestos por marihuana también afectan de manera desproporcionada a los jóvenes afroamericanos y latinos. El uso y la venta de drogas suceden en porcentajes similares entre todos los grupos raciales y étnicos.³ Sin embargo, se arrestan

de manera desproporcionada a los individuos afroamericanos⁴ y latinos⁵ por tenencia o venta de marihuana. De hecho, en 2010 era casi cuatro veces más probable que fueran arrestados por posesión las personas afroamericanas que las personas blancas.⁶



Fuente: Federal Bureau of Investigation, Uniform Crime Report, Crime in the United States, 2014 (2015).

El alto número de arrestos es un desperdicio de recursos de por sí escasos, generando costos enormes a los contribuyentes.⁷ Más de la mitad de las personas admitidas en tratamiento por marihuana cada año ingresan referidas por el sistema de justicia criminal.⁸ Muchos, quizás la mayoría, no necesitaban tratamientos.

Despenalización

Veinte estados y Washington D.C. han promulgado diferentes formas de despenalización o legalización de la marihuana. Muchos de estos estados han sustituido los castigos penales con sanciones civiles o administrativas, como multas; otros han reducido la posesión de marihuana de un delito grave a un delito menor, castigado únicamente con una multa.⁹

La evidencia de jurisdicciones que han reducido las penas no muestra incremento en el uso de marihuana u otras drogas.¹⁰ El *Institute of Medicine* (Instituto de Medicina) de los Estados Unidos concluyó que “hay poca evidencia de que la descriminalización del uso de la marihuana conlleve a un incremento sustancial del uso de marihuana.”¹¹

Al contrario, donde la despenalización se ha puesto en práctica de manera efectiva, ha resultado en grandes disminuciones de arrestos por delitos menores relacionados con la marihuana.¹² En 2011, California clasificó a la posesión de marihuana como una infracción (asunto administrativo) en lugar de un delito menor, lo que llevó a “una reducción notable en los arrestos por marihuana”, que bajaron de 54,849 en 2010 a 7,764 en 2011, una disminución de más del 85 por ciento.¹³

¿Por qué no basta la despenalización?

A pesar de sus beneficios, la despenalización no es suficiente en varios sentidos – principalmente porque todavía está dentro del marco de la *prohibición*. Por lo tanto, la despenalización sufre de los daños inherentes de la prohibición – específicamente, un mercado ilícito sin regulaciones; la aplicación desigual de la ley (sin importar la severidad del castigo) perjudicando a ciertos grupos, sobre todo a personas negras y latinas; productos no regulados con potencia y calidad desconocida.¹⁴

La prohibición a la marihuana es única entre las leyes penales estadounidenses – ninguna otra ley es cumplida de manera tan amplia y dura, a la vez que una gran parte de la población la considera innecesaria.

Con la despenalización, pueden continuar los arrestos por posesión de marihuana, o incluso puede aumentar porque la policía se puede considerar más dispuesta a hacer arrestos si implican menos trabajo administrativo, como sería el caso de las infracciones, delitos civiles, o incluso delitos menores (sin cárcel), en relación a los delitos graves.¹⁵ Ese proceso ocurrió en ciertas partes de Australia, que descriminalizó la marihuana,¹⁶ así como en estados como Nueva York y California, que redujeron las penas por marihuana en la década de 1970 pero posteriormente encontraron cierto incremento de los arrestos por marihuana.¹⁷

Una condena por un delito menor puede afectar seriamente la posibilidad de una persona de tener éxito y participar en la sociedad al impedirle poder obtener empleo, vivienda o préstamos estudiantiles. Incluso haber sido arrestado puede resultar un obstáculo para personas que generalmente respetan todas las leyes.¹⁸

Además, no *todos* los esquemas de despenalización protegen a *todos* del riesgo de ser arrestado. Incluso en algunos estados que han disminuido las penalidades, la posesión de marihuana no se ha “despenalizado” totalmente. Algunos estados definen la posesión de hasta media onza de marihuana como posesión simple. Más de esa cantidad puede resultar en cargos penales más fuertes. Algunos otros estados solo han despenalizado al primer delito, mientras los delitos posteriores son castigados duramente.¹⁹

En Nueva York, la posesión personal es formalmente despenalizado, pero la tenencia “a la vista pública” sigue siendo delito; como resultado, la Policía de Nueva York siempre arrestó en 2015 a más de 16,500 personas – casi el 90% de los cuales eran afroamericanos y latinos.²⁰ A pesar de que los arrestos por marihuana en Nueva York durante el periodo del alcalde Bill de Blasio han disminuido significativamente comparados con años anteriores, las disparidades raciales severas continúan.²¹

La despenalización tampoco elimina el lucrativo mercado ilícito de la marihuana, calculado en unos \$40 mil millones o más en Estados Unidos.²² Este enorme mercado funciona libre de impuestos, y es una fuente de ingreso que no debe perder los gobiernos estatales y federales.

Por el contrario, la prohibición asegura que este inmenso mercado enriquece a las organizaciones delictivas y produce violencia, delitos y corrupción masiva.²³ El resultado ha sido el derramamiento sin fin de sangre en países como México,²⁴ donde fueron asesinadas más de 100 mil personas en la violencia relacionada a la prohibición desde 2007.²⁵

El gobierno federal estadounidense ha afirmado que la “distribución de marihuana en Estados Unidos sigue siendo la principal fuente de ingresos para los cárteles mexicanos,”²⁶ y es un “cultivo comercial que financia la corrupción y las matanzas violentas año tras año.”²⁷ Estimados recientes de RAND Corporation y el

Instituto Mexicano para la Competitividad proyectan que la legalización de la marihuana a nivel nacional en EE.UU. podría reducir los ingresos de los cárteles mexicanos entre una quinta y una tercera parte.²⁸

Impuestos y reglamentos

La reglamentación legal no es un paso a lo desconocido – tenemos más de un siglo de experiencia con la reglamentación legal de miles de otras drogas. Le regulación significa controles de sentido común. En la mayoría de las propuestas normativas, se le impondrían impuestos y reglamentos parecidos a los de las bebidas alcohólicas, con límites de edad, requisitos de licencias, controles de calidad y otras restricciones reglamentarias.²⁹ Las ciudades, condados y estados tienen diferencias en las formas en que actualmente controlan el alcohol, y lo mismo podría ocurrir con la marihuana.

En noviembre de 2012, los residentes de Colorado y Washington tomaron el paso histórico de rechazar la política fracasada de la prohibición de marihuana, al decidir la reglamentación legal de las ventas, el cultivo y la distribución de marihuana a los adultos mayores de 21 años. Ambos estados han eliminado totalmente las penalidades por posesión personal de marihuana por adultos; Colorado también permite a los adultos cultivar seis plantas de marihuana.

Alaska, Oregón y Washington D.C. votaron para la legalización de la marihuana en 2014, y legisladores y activistas de otros estados seguramente seguirán sus pasos en 2016.

En el Congreso estadounidense, un grupo bipartidista de legisladores ha presentado una legislación histórica para poner fin a la prohibición federal de la marihuana.³⁰ En 2014 una enmienda bipartidista pasó en el Congreso, prohibiendo que el Departamento de Justicia gastara recursos en 2015 para prevenir que los estados “implementaran sus propias leyes estatales que autoricen el uso, distribución, posesión, o cultivo; de marihuana medicinal”

En lo internacional, recientemente Uruguay se convirtió en el primer país del mundo en legalizar y regular el comercio de marihuana. Varios otros países están estudiando propuestas de legalización.

Estimaciones de los potenciales ingresos públicos por la recaudación de impuestos de las ventas de

marihuana nacionalmente van desde \$8.7 mil millones al año³¹ a aproximadamente \$15 mil millones al año³² – además de los miles de millones de dólares de ahorro en recursos destinados a la policía.

El gobierno federal concede luz verde a los estados

En agosto de 2013, el Departamento de Justicia (DOJ) anunció que permitirá a los estados reglamentar legalmente la producción, distribución y venta de marihuana. La directiva emitida por DOJ a los Fiscales Federales explicaba las prioridades federales en relación al cumplimiento con las leyes sobre marihuana en estados que la han legalizado. Mientras guarda su derecho a desafiar la legislación estatal y hacer cumplir las leyes federales contra la marihuana en ciertas circunstancias, la directiva afirma que el gobierno federal se coordinará con los estados, en lugar de buscar interferir, a menos que los estados incumplan con ciertas prioridades federales, como son la prevención al acceso por menores, la desviación de marihuana a otros estados, el aumento en la violencia o manejar drogado, o daños a espacios públicos.

En su memorándum, DOJ abiertamente reconoce que hay muchos beneficios de la reglamentación legal

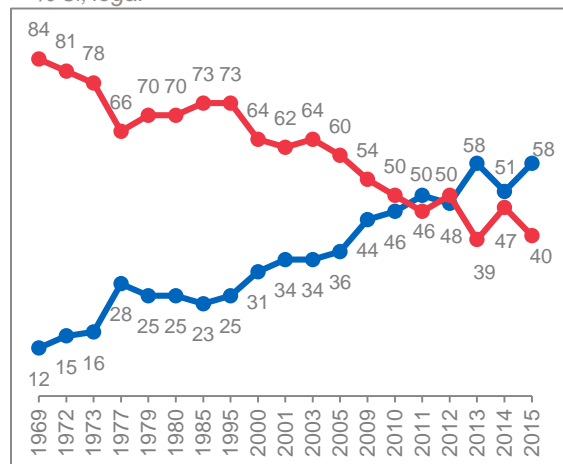
Sistemas de reglamentación y cumplimiento efectivos y fuertes para controlar el cultivo, la distribución, la venta y la posesión de marihuana... pueden resolver de manera afirmativa las prioridades [federales] al, por ejemplo... prevenir la desviación de la marihuana del sistema reglamentado y a otros estados, prohibir el acceso a la marihuana a menores de edad, y sustituir un comercio ilícito de marihuana que financia organizaciones delictivas con un mercado fuertemente reglamentado que rinde cuentas y rastrea los ingresos.³³

Apoyo nacional por la reforma

¿Opina usted que se debe legalizar la marihuana?

— % No, ilegal

— % Sí, legal



Fuente: Gallup, 21 de octubre de 2015.³⁴

Surge el apoyo público por la legalización

El apoyo público a la legalización de la marihuana ha cambiado dramáticamente en las últimas dos décadas. Encuestas recientes muestran un apoyo más que mayoritario a nivel nacional.³⁵

Para más información, visite

www.drugpolicy.org/es

¹ Federal Bureau of Investigation, "Crime in the United States, 2014," (Washington, DC: U.S. Department of Justice, 2015).

² Substance Abuse and Mental Health Services Administration, "Results from the 2014 National Survey on Drug Use and Health: Detailed Tables," (Rockville, MD: Substance Abuse and Mental Health Services Administration, 2015), Table 1.1A & B.

³Ibid; American Civil Liberties Union, "The War on Marijuana in Black and White," (2013).

⁴ American Civil Liberties Union, "The War on Marijuana in Black and White; Holly Nguyen and Peter Reuter, "How Risky Is Marijuana Possession? Considering the Role of Age, Race, and Gender," *Crime & Delinquency* 58, no. 6 (2012); Harry G. Levine and Deborah P. Small, *Marijuana Arrest Crusade: Racial Bias and Police Policy in New York City 1997-2007* (New York: New York Civil Liberties Union, 2008); A. Golub, B.D. Johnson, and E. Dunlap, "The Race/Ethnicity Disparity in Misdemeanor Marijuana Arrests in New York City*," *Criminology & public policy* 6, no. 1 (2007).

⁵ Las estadísticas nacionales de arrestos a personas Latinas/Hispanas no son recogidas sistemáticamente y por lo tanto son incompletas. Las estadísticas estatales, sin embargo, muestran que las personas latinas son arrestadas desproporcionadamente por posesión de marihuana. Ver

California Department of Justice, "Crime in California 2012," (2013); Harry Levine, Loren Siegel, and Gabriel Sayegh, "One Million Police Hours: Making 440,000 Marijuana Possession Arrests In New York City, 2002-2012," (New York: Drug Policy Alliance, 2013).

⁶ American Civil Liberties Union, "The War on Marijuana in Black and White."

⁷ American Civil Liberties Union, "The War on Marijuana in Black and White," (2013); Jeffrey A Miron and Katherine Waldo, *The Budgetary Impact of Ending Drug Prohibition* (Cato Institute, 2010).

⁸ Substance Abuse and Mental Health Services Administration Center for Behavioral Health Statistics and Quality, "Treatment Episode Data Set (TEDS) 2002-2012: National Admissions to Substance Abuse Treatment Services," (Rockville, MD: Substance Abuse and Mental Health Services Administration, 2014), Table 2.6.

⁹ Once estados (California, Connecticut, Delaware, Maine, Maryland, Massachusetts, Mississippi, Nebraska, Nueva York, Rhode Island, y Vermont) consideran la posesión simple de marihuana como una falta administrativa o civil. Cinco estados (Minnesota, Missouri, Nevada, North Carolina, y Ohio) tratan la posesión de marihuana como un delito menor sin cárcel. Y cuatro estados (Oregón, Alaska, Washington y Colorado) y Washington D.C. han eliminado completamente todas las penas asociadas a la posesión de marihuana por adultos.

¹⁰ Robin Room et al., *Cannabis policy: moving beyond stalemate* (Oxford University Press, USA, 2010); Eric W Single, "The impact of marijuana decriminalization: an update," *Journal of public health policy* (1989); Clifford F. Thies and Charles A. Register, "Decriminalization of marijuana and the demand for alcohol, marijuana and cocaine," *The Social Science Journal* 30, no. 4 (1993); Organization of American States, "Scenarios for the Drug Problem in the Americas: 2013-2025," (2013) http://www.oas.org/documents/eng/press/Scenarios_Report.PDF; Caitlin Elizabeth Hughes and Alex Stevens, "What Can We Learn From The Portuguese Decriminalization of Illicit Drugs?," *British Journal of Criminology* 50, no. 6 (2010); Louisa Degenhardt et al., "Toward a global view of alcohol, tobacco, cannabis, and cocaine use: findings from the WHO World Mental Health Surveys," *PLoS medicine* 5, no. 7 (2008); S. Ammerman et al., "The Impact of Marijuana Policies on Youth: Clinical, Research, and Legal Update," *Pediatrics* (2015).

¹¹ Janet Elizabeth Joy, Stanley J Watson, and John A Benson, *Marijuana and medicine: assessing the science base*.

¹² Mike Males and Lizzie Buchen, "Reforming marijuana laws: Which approach best reduces the harms of criminalization? A Five-State Analysis," (San Francisco: Center on Juvenile and Criminal Justice, 2014)

http://www.cjcj.org/uploads/cjcj/documents/cjcj_marijuana_ref_orm_comparison.pdf.

¹³ Bureau of Criminal Statistics California Department of Justice, "Crime in California 2011," (2012); California Department of Justice, "Crime in California 2012."

¹⁴ Jennifer McLaren et al., "Cannabis potency and contamination: a review of the literature," *Addiction* 103, no. 7

(2008); Nicholas Sullivan, Sytze Elzinga, and Jeffrey C Raber, "Determination of pesticide residues in cannabis smoke," *Journal of toxicology* 2013(2013).

¹⁵ Aldrich, M. et al., *Fiscal Savings in California Marijuana Law Enforcement, 1976-1985 Attributable to the Moscone Act of 1976* (1986).

¹⁶ Peter Reuter, "Marijuana Legalization: what can be learned from other countries," (Santa Monica, CA: RAND, 2010), 9.

¹⁷ Ver Michael R Aldrich and Tod Mikuriya, "Savings in California marijuana law enforcement costs attributable to the Moscone Act of 1976—A summary," *Journal of Psychoactive Drugs* 20, no. 1 (1988); Harry G. Levine and Deborah P. Small, *Marijuana Arrest Crusade: Racial Bias and Police Policy in New York City 1997-2007* (New York: New York Civil Liberties Union, 2008); Single, "The impact of marijuana decriminalization: an update; Eric Single, Paul Christie, and Robert Ali, "The impact of cannabis decriminalisation in Australia and the United States," *Journal of public health policy* (2000).

¹⁸ Babe Howell, "Broken Lives from Broken Windows: The Hidden Costs of Aggressive Order-Maintenance Policing," *New York University Review of Law & Social Change* 33(2009); Richard Glen Boire, *Life Sentences: Collateral Sanctions Associated with Marijuana Offenses* (Center for Cognitive Liberty & Ethics, 2007); American Civil Liberties Union, "The War on Marijuana in Black and White."

¹⁹ Ver NORML, "State Laws," <http://norml.org/laws>.

²⁰ Cassandra Frederique and Alyssa Aguilera, "Annual Arrests for Marijuana in NYC Drop From 51,000 in 2011 to Under 17,000 in 2015," *Huffington Post*, February 4 2016.

²¹ Drug Policy Alliance and Marijuana Arrest Research Project, "Race, Class and Marijuana Arrests in Mayor de Blasio's Two New Yorks: the N.Y.P.D.'s Marijuana Arrest Crusade Continues in 2014," (2014) <http://www.drugpolicy.org/resource/race-class-and-marijuana-arrests-mayor-de-blasios-two-new-yorks-nypds-marijuana-arrest-crusade>; Harry Levine and Loren Siegel, "80 Marijuana Possession Arrests a Day is More of the Same: NYPD daily marijuana possession arrest numbers are the same under de Blasio and Bratton as they were under Bloomberg and Kelly," (Marijuana Arrest Research Project, 2014) <http://marijuana-arrests.com/docs/MORE-OF-THE-SAME--NYC-Marijuana-Arrests-June2014.pdf>.

²² Beau Kilmer et al., "What America's users spend on illicit drugs: 2000-2010," (Washington, D.C.: Office of National Drug Control Policy, 2014) http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/page/files/wausi_d_report_final_1.pdf.

²³ Peter Reuter, "Why Has US Drug Policy Changed So Little over 30 Years?," *Crime and Justice* 42, no. 1 (2013).

²⁴ Ibid.

²⁵ "México reporta 150 mil ejecuciones producto del narcotráfico," *TeleSUR*, April 14 2013 2013; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), "Banco de Datos: Defunciones por Homicidio," (INEGI, 2014) <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/biinegi/?ind=6300000264>; Molly Molloy, "Peña Nieto's First Year: Iraq on Our Southern Border," *Small Wars Journal* (2014); Proceso, "Más de 121 mil muertos, el saldo de la narcoguerra de Calderón: INEGI,"

Proceso, July 30 2014; Rafael Romo, "Mexican drug lord: Inside his abandoned mansion," *CNN.com*, February 6 2014.

²⁶ David G. Ogden, "Memorandum for Selected United States Attorneys. Investigations and Prosecutions in States Authorizing the Medical Use of Marijuana," (Office of the Deputy U.S. Attorney General, 2009).

²⁷ Kevin L. Perkins and Anthony P. Placido, "Drug Trafficking Violence in Mexico: Implication for the United States," in *Statement for the Record of Kevin L. Perkins, Assistant Director, Criminal Investigative Division, FBI; and Anthony P. Placido, Assistant Administrator for Intelligence, DEA, Before the U.S. Senate Caucus on International Narcotics Control, May 5, 2010*. (U.S. Senate Caucus on International Narcotics Control., 2010).

²⁸ Esta cifra refiere los ingresos a raíz de la exportación de drogas. Ver Beau Kilmer et al., *Reducing drug trafficking revenues and violence in Mexico: Would Legalizing Marijuana in California Help?* (Santa Monica: RAND Corporation, 2010); Alejandro Hope and Eduardo Clark, "Si los vecinos legalizan: Reporte técnico," (Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO), 2012).

²⁹ Jonathan P Caulkins et al., "Design considerations for legalizing cannabis: lessons inspired by analysis of California's Proposition 19," *Addiction* (2012).

³⁰ *The Ending Marijuana Prohibition Act of 2013*, House Resolution 499.

³¹ Miron and Waldo, *The Budgetary Impact of Ending Drug Prohibition*.

³² Jane Gravelle and Sean Lowry, "Federal Proposals to Tax Marijuana: An Economic Analysis," (Washington, D.C.: Congressional Research Service, 2014) <https://www.fas.org/sgp/crs/misc/R43785.pdf>.

³³ James Cole, "Memorandum for all United States Attorneys: Guidance Regarding Marijuana Enforcement," (Washington, DC: U.S. Department of Justice, Office of the Deputy Attorney General, 2013).

³⁴ Jeffrey M. Jones, "In U.S., 58% Back Legal Marijuana Use," *Gallup* 2015.

³⁵ Lydia Saad, "Majority Continues to Support Pot Legalization in U.S.," *Gallup*, November 6 2014; Pew Research Center, "In Debate Over Legalizing Marijuana, Disagreement Over Drug's Dangers; In Their Own Words: Supporters and Opponents of Legalization," *Pew Research Center*, April 15 2015; Christopher Ingraham, "A majority favors marijuana legalization for first time, according to nation's most authoritative survey," *Washington Post*, March 4, 2015.